

**Коментарі**  
**Київського національного університету імені Тараса Шевченка**  
**щодо звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи**  
**освітньо-професійної програми**  
**Європейське бізнесове право (мова навчання українська/англійська) /**  
**European Business Law**  
**(ID 34636)**  
**рівень вищої освіти - Магістр,**  
**спеціальність 293 – Міжнародне право**

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
<p><b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми:</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 1.</b> Рівень В</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.</b></p> <p>1) Недостатнє врахування думки здобувачів при розробці, перегляді ОП; Рекомендації: 1) системно проводити співпрацю із здобувачами з метою врахування їх інтересів при оновленні освітнього змісту програми; 2) документувати (формалізувати) співпрацю з заінтересованими сторонами, врахування їх інтересів (шляхом фіксації відповідної інформації на рівні протоколів кафедри, рішень вченої ради)</p>	<p>1) Вважаємо що формулювання слабких сторін не узгоджується із змістовою частиною Звіту експертної групи. Так, у Звіті експерти на стор. 3 чітко і однозначно вказують, що ОП «Європейське бізнесове право / European business Law» безумовно <i>є актуальною та такою, яка заслуговує бути позитивним прикладом для наслідування іншими навчальним закладами з точки зору її змістового навантаження, проектування, освітніх методик.</i></p> <p>2) Стосовно проектування та цілей освітньої програми у Звіті на стор. 6 вказано, серед іншого, що виходячи із аналізу документів, зустрічей із стейкхолдерами, експерти дійшли висновку, що <i>ОП «Європейське бізнесове право» загалом відповідає визначеному критерію «Проектування та цілі освітньої програми». З врахуванням сильних та слабких сторін експертна група дійшла висновку, що ОП в цілому узгоджена із якісними характеристиками за підкритеріями 1.1.-1.4.</i></p> <p>Щодо цього питання також нагадаємо про наявність у матеріалах справи - Протоколу розширеного засідання проектної групи освітньої програми “Європейське бізнесове право / European Business Law” ІМВ, додатково також відмітимо, що за посиланням на веб-сайті ІМВ - Головна сторінка - Наука - Науково-методична комісія <a href="http://www.iir.edu.ua/science/scientific_methodical_commission/">http://www.iir.edu.ua/science/scientific_methodical_commission/</a> міститься інформація про Науково-експертну раду - <a href="http://www.iir.edu.ua/uploads/files/Науково-експертна%20радаНМК_офіційна%20інфо_.pdf">http://www.iir.edu.ua/uploads/files/Науково-експертна%20радаНМК_офіційна%20інфо_.pdf</a></p> <p>Серед основних завдань Науково-експертної ради при Науково-методичній комісії ІМВ є консультативна та експертна підтримка моніторингу якості вищої освіти відповідно до ОП Інституту, участь у формуванні спільно з кафедрами та членами експертних груп освітніх програм, структурно-логічних схем, навчальних планів за спеціальностями Інституту. Така форма співпраці за своєю суттю є інноваційною.</p> <p><b>Разом з тим, наводимо такі аргументи, як:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- наявність змістовних механізмів взаємодії зі здобувачами в рамках викладання на ОП, спілкування під час конференцій, в рамках міжнародних судових змагань, дебатах, конкурсах, круглих столах.</li> <li>- відсутність критичних зауважень від здобувачів щодо змісту ОП протягом всього часу.</li> <li>- наявність постійного залучення представників заінтересованих сторін до освітнього процесу;</li> <li>- залучення представників заінтересованих сторін, роботодавців та інших стейкхолдерів до ОП на постійній основі;</li> </ul> <p><i>З огляду на вищевказане, пропонуємо зняти (або відредагувати) зауваження і рекомендації, а оцінку за Критерієм 1, враховуючи перелічені вище практики, змінити з рівня В на рівень А</i></p>
<b>Критерій 2.</b>	<b>Ми змушені висловити рішучу незгоду із висловленими зауваженнями</b>

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>Структура та зміст освітньої програми:</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 2.</b> Рівень В</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</b></p> <p>1) об'єктивна неможливість забезпечення повноцінного вільного вибору у зв'язку з малокомплектністю груп на даній ОП;</p> <p>2) невідповідність структурно-логічної схеми навчального плану;</p> <p>3) фактичне навантаження студентів 1-ого року перевищує максимальне тижневе аудиторне навантаження.</p> <p>Рекомендації:</p> <p>1) привести у відповідність максимальне тижневе аудиторне навантаження на здобувачів у відповідності з Методичними рекомендаціями щодо запровадження Європейської кредитно-трансферної системи та її ключових документів у вищих навчальних закладах;</p> <p>2) надати можливість студентам обрання ВК з інших освітніх програм, що реалізуються в межах Інституту міжнародних відносин</p>	<p>По перше знову, як і за попереднім критерієм, оцінка і виявлені слабкі сторони погано узгоджуються із змістом опису підкритеріїв:</p> <p>- на стор. 3 Звіту експерти однозначно вказують, що ОП <b>заслужує бути позитивним прикладом для наслідування іншими навчальним закладами з точки зору її змістового навантаження, проектування, освітніх методик. Організація та здійснення навчального процесу за ОП детально регламентована локальними актами, упорядкована із забезпеченням організаційного та методичного супроводу з боку адміністративного персоналу</b></p> <p>- на стор. 6 Звіту експерти зазначають, що <b>обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти</b>, зокрема частини п'ятої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»</p> <p>1) Щодо малокомплектності груп, то вона викликана об'єктивними причинами – навчання за цією програмою здійснюється виключно на умовах контракту, що, враховуючи значну вартість освітньої послуги при викладанні усіх дисциплін англійською мовою, не може не мати наслідком обмежений контингент здобувачів. Однак <b>зауваження про «об'єктивну неможливість забезпечення повноцінного вільного вибору у зв'язку з малокомплектністю груп на даній ОП» абсолютно не відповідає дійсності. Можливість вільного вибору дисциплін (і відповідна пропозиція) у здобувачів освіти Київського національного університету імені Тараса Шевченка найбільша серед університетів України!</b></p> <p>- вибір навчальних дисциплін здобувачами вищої освіти регулює Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка (<a href="http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poriadok%20vyboru%20dyscyplin%20(03_12_2018).PDF">http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poriadok%20vyboru%20dyscyplin%20(03_12_2018).PDF</a>) згідно якого здобувач освіти має можливість обирати навчальні дисципліни не тільки з переліку запропонованому у навчальному плані його освітньої програми, але й: «2.2.2. Із блоку дисциплін навчального плану іншої освітньої програми того ж освітнього рівня....; 2.2.3. Із блоку обов'язкових дисциплін іншої освітньої програми того ж освітнього рівня; 2.2.4. Із блоку дисциплін навчального плану іншої освітньої програми іншого освітнього рівня. ....; 2.2.5. Із блоку обов'язкових дисциплін іншої освітньої програми іншого освітнього рівня.....; 2.2.7. Навчальних дисциплін в іншому закладі вищої освіти за умов реалізації студентом права на академічну мобільність». Із врахуванням того що в Університеті щорічно викладається понад двадцять тисяч навчальних дисциплін (до цього числа слід додати ще ті можливості які надають програми академічної мобільності) <b>висновок про «неможливість забезпечення повноцінного вільного вибору у зв'язку з малокомплектністю груп» є повністю абсурдним, а рекомендація «надати можливість студентам обрання ВК з інших освітніх програм, що реалізуються в межах Інституту міжнародних відносин» вже давно перевиконана – студенти мають право обирати в межах всього університету!</b></p> <p>2) Щодо відповідності структурно-логічної схеми та навчального плану, зауважимо наступне. У ІМВ є усталеною практикою проведення виробничої (переддипломної) практики студентами – це дійсно має місце у навчальному процесі після завершення теоретичного навчання на першому році навчання у магістратурі, зазвичай на початку другого року їх навчання. І у відповідності з навчальним планом після завершення практики (вересень-жовтень другого року навчання) у студентів продовжується протягом семи тижнів (жовтень-листопад другого року навчання) викладання навчальних дисциплін. Суто технічним є зображення місця виробничої практики в структурно-логічній схемі, що з нашої точки зору не може вважатися слабкою стороною ОП.</p>

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
	<p>3) <b>Зауваження</b> <i>«фактичне навантаження студентів 1-ого року перевищує максимальне тижневе аудиторне навантаження»</i> і <b>відповідна рекомендація</b> (<i>«привести у відповідність з Максимальним тижневим аудиторним навантаженням на здобувачів у відповідності з Методичними рекомендаціями щодо запровадження Європейської кредитно-трансферної системи та її ключових документів у вищих навчальних закладах»</i>) є <b>юридично нікчемними</b> і не заслуговують ні на розгляд ні на виконання. Вказані «Методичні рекомендації ...» <b>ніколи не були нормативним документом</b> (вони були направлені до ЗВО листом МОН України від 26.02.2010 р. за №1/9-119), <b>не відповідають сучасним підходам</b> до формування освітніх програм, суперечать Закону України «Про вищу освіту» і є <b>грубим втручанням в автономію закладів вищої освіти</b>. Визначення кількісних показників навчального навантаження здобувачів освіти і співвідношень між навчальними заняттями та самостійною роботою є виключною прерогативою ЗВО. В Університеті рамкові показники регулюються Положенням про організацію освітнього процесу (<a href="http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poloz_org_osv_proc-2018.pdf">http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poloz_org_osv_proc-2018.pdf</a>), а конкретні рішення за програмами приймаються укладачами програм. Кількість годин навчальних занять у плані ОПП повністю відповідає чинним нормативним документам.</p> <p><i>Пропонуємо визнати названі ЕГ слабкі сторони таким які не відповідають дійсності, а рекомендації таким що не підлягають виконанню. Із врахуванням унікальних характеристик програми які визнаються і у звіті експертної групи, пропонуємо оцінити ОПП за Критерієм 2 на рівні А.</i></p>
<p><b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 3.</b> Рівень В</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</b></p> <p>1) Фактично відсутня практика визнання результатів навчання, отриманих в інших ЗВО, зокрема в рамках академічної мобільності. Рекомендується активізувати співпрацю з вітчизняними та зарубіжними ЗВО для покращення внутрішньої та зовнішньої мобільності здобувачів, в т.ч. в рамках програми Erasmus+.</p>	<p><b>Висловлене зауваження не узгоджується із змістом звіту ЕГ.</b> Так, на стор. 10 Звіту встановлено, що мали місце <b>факти визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти.</b></p> <p>Зокрема здобувач А.А. Єліна повідомила, що поступила на ОП на підставі здобутого освітньо-кваліфікаційного рівня «бакалавр» за спеціальністю «Право» здобутого в іншому навчальному закладі. При поступленні жодних перепон чи труднощів у неї не виникало.</p> <p>Наведено приклад перебування на ОП іноземного громадянина з ЄС. У 2019/2020 н.р. у I семестрі студент з Литви Кипрас Адомайтис навчався за даною ОП відповідно до академічної мобільності й успішно завершив навчання. Даний факт перевірено експертами та документально підтверджений.</p> <p>Звертаємо також увагу на наявність у матеріалах справи щодо ОП документів, які підтверджують статус та рівень домовленості про співробітництво ІМВ з Університетом Казимира Сімонавічуса, Литва (Угода про програму подвійних дипломів магістрів)</p> <p><i>Таким чином, пропонуємо зняти висловлені рекомендації та визначення слабких і сторін, як такі що не відповідають дійсності, а з оцінку за Критерієм 3 встановити на рівні А</i></p>

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
<p><b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 4.</b> Рівень В</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</b> Враховуючи малокомплектність навчальних груп за ОП, доцільно розглянути питання розширення можливостей більшого використання засад студентоцентрованого підходу шляхом надання здобувачам можливості обрання навчальних дисциплін вибіркового циклу зі змісту інших англomовних освітніх програм із спеціальності 293 Міжнародне право. Доцільно розглянути можливість залучення фахівців-соціологів для проведення опитування та аналізу анкетування не лише в рамках ЗВО та Інституту міжнародних відносин, але й у розрізі ОП та окремих навчальних дисциплін.</p>	<p>У звіті на стор. 13 експертами за цим критерієм <b>констатується відповідність встановленим вимогам.</b></p> <p>Вказана <b>рекомендація</b> <i>«розглянути питання розширення можливостей ... шляхом надання здобувачам можливості обрання навчальних дисциплін вибіркового циклу зі змісту інших англomовних освітніх програм із спеціальності 293 Міжнародне право»</i>, як нами вже описано у відповіді на зауваження по критерію 2 є <b>абсолютно недоречною</b> – здобувачі освіти ВЖЕ мають право обирати навчальні дисципліни із усіх дисциплін що викладаються в Університеті.</p> <p><b>Рекомендація</b> щодо залучення <i>«фахівців-соціологів для проведення опитування та аналізу анкетування не лише в рамках ЗВО та Інституту міжнародних відносин, але й у розрізі ОП та окремих навчальних дисциплін»</i> також є <b>незрозумілою</b>: в університеті діє лабораторія Навчальна лабораторія соціологічних та освітніх досліджень (<a href="https://sociology.knu.ua/uk/department/navchalna-laboratoriya-sociologichnyh-ta-osvitnih-doslidzhen">https://sociology.knu.ua/uk/department/navchalna-laboratoriya-sociologichnyh-ta-osvitnih-doslidzhen</a>) яка забезпечує для всього Університету методичний і організаційний супровід соціологічних опитувань і по програмам і по окремим дисциплінам (<a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=1469">http://senate.univ.kiev.ua/?p=1469</a>).</p> <p><b>Пропонуємо не зважати на вказані зауваження і рекомендації як недоречні, а оцінку за Критерієм 4 визначити на рівні А</b></p>
<p><b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 5.</b> Рівень В</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації</b></p>	<p>На стор. 13 Звіту експерти вказують на <i>можливо недооцінений у значимості статус контрольного заходу</i> за навчальною дисципліною «Практикум перекладу».</p> <p>Однак, <b>питання форм контролю за навчальними дисциплінами лежить у сфері повноважень ЗВО</b>, й з нашої точки зору не є доцільним акцентувати увагу на формі контролю за дисципліною. На нашу думку саме такий обраний контрольний захід є виваженим, тим більше, що за результатами вивчення цієї дисципліни складається кваліфікаційний іспит.</p> <p>Далі у звіті на стор. 15 за цим критерієм експертами <b>констатується відповідність встановленим вимогам.</b> А висловлені зауваження не впливають на загальну оцінку і не впливають на рівень якості освітньої програми в цілому.</p>

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
<p><b>щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</b></p> <p>Недостатньо обґрунтовано рівень контрольних заходів за навчальною дисципліною «Практикум перекладу» у вигляді заліку, оскільки зміст навчальної дисципліни в подальшому входить до програми комплексного кваліфікаційного іспиту «Теорія і практика перекладу (іноземна мова)», за результатами якого вирішується питання присвоєння кваліфікації «перекладач з іноземної мови».</p>	<p>Таким чином, тут також надаються рекомендації, які на наше переконання не містять змістовних ознак недоліків у ОП.</p> <p><b><i>З врахуванням вищевказаного, пропонуємо змінити оцінку за Критерієм 5 на рівні В та оцінити ОП на рівні А</i></b></p>
<p><b>Критерій 6.</b> Людські ресурси</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 6.</b> Рівень В</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.</b></p> <p>Доцільно відмовитися від використання практики укладення середньострокових (наприклад, річних) трудових договорів без проведення конкурсу та продовження (пролонгування) наявних контрактів без проведення прозорих конкурентних конкурсних процедур. Потребує удосконалення відповідно до чинного законодавства процедура забезпечення справедливої винагороди НПП, які використовують іноземну мову в своїй діяльності і забезпечують</p>	<p>На думку експертів на стор. 18 Звіту, за цим критерієм окремі недоліки <b>не впливають на загальну оцінку і не впливають на рівень якості освітньої програми.</b></p> <p>Крім того висловлюємо незгоду із зауваженнями експертів. Зокрема:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>практика укладання трудових договорів відбувається у суворій відповідності до чинного законодавства України.</b></li> <li>- <b>викладачі</b> які викладають дисципліни іноземною мовою і розробили необхідне методичне забезпечення англійською мовою <b>отримують надбавку до заробітної плати в обсязі 10%</b> упродовж семестру викладання.</li> </ul> <p>Щодо посилення формалізації відносин із роботодавцями не лише для фіксації такої взаємодії, але й надання можливості аналізувати їх на різних рівнях, за участю різних стейкхолдерів, відмітимо, що така рекомендація може бути взята до уваги і розглянута уже найближчим часом.</p> <p>Звіт ЕГ свідчить про високий професійний рівень складу НПП й висловлені рекомендації ЕГ не є недоліками.</p> <p>Таким чином, тут також надаються рекомендації, які на наше переконання не містять змістовних ознак недоліків у ОП.</p> <p><b><i>З врахуванням вищевказаного, пропонуємо змінити оцінку за Критерієм 6 на рівні В та оцінити ОП на рівні А</i></b></p>

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>конкурентоспроможність та унікальність ОП. Із створенням ради роботодавців варто посилити формалізацію відносин із роботодавцями не лише для фіксації такої взаємодії, але й надання можливості аналізувати їх на різних рівнях, за участю різних стейкхолдерів.</p>	
<p><b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 8.</b> Рівень В</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</b></p> <p>Відсутня участь представників студентського самоврядування до періодичного перегляду, проектування та вдосконалення ОП у формі засідань кафедр на якій обговорюється вищезгадана програма. У разі відсутності представників студентського самоврядування за цією спеціальністю, варто залучати до обговорення представників груп різних років навчання за цією програмою також у формі тематичного круглого столу. Попри постійний зв'язок з роботодавцями, такими як: Олександром Фефелом – представником</p>	<p>Звертаємо увагу на думку експертів на стор. 24 Звіту, за якою:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>ОП має достатній рівень узгодженості</b> з характеристиками підкритеріїв,</li> <li>- <b>добре задокументовані процедури щодо розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду ОП,</b></li> <li>- <b>роботодавці залучаються до перегляду змісту та програмних результатів навчання ОП,</b></li> <li>- <b>вищезгадані недоліки не є суттєвими,</b></li> <li>- <b>що є сильні сторони і позитивні практики.</b></li> </ul> <p>Щодо рекомендації ЕГ про поширення досвіду участі представників студ. самоврядування до періодичного перегляду, проектування та вдосконалення ОП у формі засідань кафедр, де й обговорюється ОП, а в разі відсутності представників студ. самоврядування за цією спеціальністю, про залучення до обговорення представників груп різних років навчання за цією ОП програмою - відмітимо, що такі механізми передбачені, представники студ.самоврядування є членами вченої ради ІМВ й механізм їх залучення наявний. Сам процес може бути удосконалений, але механізми передбачені.</p> <p>Щодо рекомендації ЕГ про удосконалення співпраці з стейкхолдерами, відмітимо, що в матеріалах справи наявні документи, зокрема, Протокол розширеного засідання проектної групи освітньої програми “Європейське бізнесове право / European Business Law” ІМВ від 29 березня 2019 р.</p> <p>Звертаємо увагу, що <b>були залучені</b> доц. Влялько І.В. (керівник проектної групи); доктор юр.наук, доктор історичних наук, професор Білас І.Г., доктор юр.наук, професор Смирнова К.В. (Голова Науково-методичної комісії ІМВ), доктор юр.наук, професор Шпакович О.М., кандидат юр.наук, доцент Федорова А.Л., кандидат юр.наук, доцент Святун О.В., <b>кандидат юр.наук, доцент Попко В.В. (керуючий партнер ЮФ «Брати Попко і партнери»),</b> кандидат юр.наук, доцент Гончарук О.В., кандидат юр.наук, доцент Лисенко О.М., <b>Кривецька О.В. (старший юрист АО «Юридична фірма «Сергій Козьяков та Партнери»);</b> <b>Костюченко Я.М. (к.ю.н., адвокат, головний юрист ТОВ «Джей Ем Пі Україна»);</b> <b>Святун Олексій Володимирович (к.ю.н., Головний консультант Головного Департаменту з зовнішньої політики та європейської інтеграції Адміністрації Президента України);</b> <b>Макаруха Зоряна Мар'янівна (д.ю.н., Урядовий офіс з питань європейської та євроатлантичної інтеграції).</b></p> <p>Таким чином, серед представників роботодавців <b>Попко В.В. (керуючий партнер ЮФ «Брати Попко і партнери») запропонував</b> використовувати новітні методи викладання на ОП Європейське бізнесове право із застосуванням кейсових завдань. Він у своєму виступі відзначив важливість <b>включення</b> до освітнього компоненту</p>

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>юридичної фірми «Ілляшев та Партнери»; Ганною Хрисловою – представником Проєкту Ради Європи «Внутрішнє переміщення в Україні: розробка тривалих рішень»; Вадимом Попко – керуючим партнером юридичної фірми «Брати Попко та Партнери»; та Зоряною Макарухою – керівником експертної групи з діалогу високого рівня Урядового офісу координації європейської та євроатлантичної інтеграції щодо забезпечення якості вищої освіти, відсутні задокументовані рекомендації цих стейкхолдерів у покращенні ОП, тому така особливість співпраці потребує удосконалення. Рекомендовано залучати до круглих столів, нарад, зустрічей, зборів представників студентського самоврядування або представників груп різних років навчання і роботодавців для перегляду змісту ОП та задокументувати всі зауваження та пропозиції сторін. ЗВО не продемонстрував конкретного прикладу результатів зовнішнього забезпечення якості вищої освіти і зауважень, які беруться до уваги під час удосконалення цієї ОП. ЕГ рекомендовано, в подальшому, чітко по пунктах продемонструвати, що ЗВО взяв до уваги та збирається імплементувати в ОП, а</p>	<p>таких дисциплін як «Митне право ЄС / EU Customs Law» та «Договори купівлі-продажу / Sales Contracts». А також, Макаруха З.М. (Урядовий офіс з питань європейської та євроатлантичної інтеграції) відзначила високий рівень важливості освітнього компоненту ОП «Європейське бізнесове право» та його унікальність, відзначила важливість практичної складової у підготовці здобувачів вищої освіти, а також необхідність удосконалення вибіркового блоку та включення таких освітніх дисциплін як «Санітарні та фітосанітарні заходи для регулювання торгівлі / Sanitary and Phytosanitary measures for Trade regulation» та «Правове регулювання зон вільної торгівлі в практиці ЄС / EU FTAs legal regulation»</p> <p>Таким чином, тут на наше переконання не містяться змістовні ознаки недоліків у ОП.</p> <p><b>Зауваження</b> «ЗВО не продемонстрував конкретного прикладу результатів зовнішнього забезпечення якості вищої освіти і зауважень, які беруться до уваги під час удосконалення цієї ОП. ЕГ рекомендовано, в подальшому, чітко по пунктах продемонструвати, що ЗВО взяв до уваги та збирається імплементувати в ОП, а що Університет залишить на автономний розсуд» <b>повністю не відповідає дійсності</b>: Університет чітко виконав всі рекомендації Національного агентства із забезпечення якості освіти, а рекомендації і зауваження експертних груп та галузевих рад, за словами голови Національного агентства С.М.Квіта на відкритому засіданні від 23.07.2020 року, не є обов’язковими для ЗВО. Свою позицію щодо них Університет оприлюднює на своєму сайті:</p> <p><a href="http://univ.kiev.ua/ua/official/accreditation/bachelor-degree/">http://univ.kiev.ua/ua/official/accreditation/bachelor-degree/</a>  <a href="http://univ.kiev.ua/ua/official/accreditation/master-degree/">http://univ.kiev.ua/ua/official/accreditation/master-degree/</a>  <a href="http://univ.kiev.ua/ua/official/accreditation/phd-degree/">http://univ.kiev.ua/ua/official/accreditation/phd-degree/</a></p> <p><b>З врахуванням вищевказаного, пропонуємо не зважати на зауваження експертів і змінити оцінку за Критерієм 8 на рівні В та оцінити ОП на рівні А</b></p>

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
що Університет залишить на автономний розсуд.	
<p><b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 9.</b> Рівень В</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</b> Відсутнє публічне розміщення пропозицій та зауважень від здобувачів освіти та роботодавців щодо вдосконалення ОП. Також відсутнє публічне розміщення проекту ОП для громадського обговорення. Експертною групою рекомендовано оприлюднити проєкт ОП на офіційному веб-сайті Інституту для публічного його обговорення всіма зацікавленими стейкхолдерами та результатами наданих пропозицій та зауважень зацікавлених сторін після громадського обговорення.</p>	<p><b>Зауваження за своєю суттю неправомірне.:</b></p> <p>1) Інформація про проєкт ОП для обговорення не лише публікується на сайті Інституту <a href="http://www.iir.edu.ua/">http://www.iir.edu.ua/</a> для отримання зауважень та пропозицій від заінтересованих сторін, але й проєкт ОП було направлено стейкхолдерам, відповідно представники роботодавців внесли свої пропозиції, які врахувалися, і це визнають експерти на стор. 25 Звіту.</p> <p>2) Згідно практики державних інституцій України та провідних університетів світу <b>після завершення обговорення і проєкт, і зауваження, і пропозиції знімаються із сайту</b> – це є нормальною практикою, яка повністю відповідає чинному законодавству. <b>Застарілу інформацію необхідно вилучати із веб-сторінки.</b></p> <p>3) Актуальна інформація публікується на сайті Інституту, Кафедра порівняльного і європейського права, зокрема:  <a href="http://www.iir.edu.ua/education/international_law/comparative_law/courses/">http://www.iir.edu.ua/education/international_law/comparative_law/courses/</a>  <a href="http://www.iir.edu.ua/education/international_law/comparative_law/">http://www.iir.edu.ua/education/international_law/comparative_law/</a>  <a href="http://www.iir.edu.ua/uploads/files/EAP%20European%20Business%20Law%202020-2021.pdf">http://www.iir.edu.ua/uploads/files/EAP%20European%20Business%20Law%202020-2021.pdf</a></p> <p>4) Підкреслюємо, що загальна інформація про ОП доступна за посиланням: <a href="http://www.iir.edu.ua/education/english_masters_programs/european_business_law/">http://www.iir.edu.ua/education/english_masters_programs/european_business_law/</a>  Опис ОП та робочі навчальні програми доступні за посиланням: <a href="http://www.iir.edu.ua/education/edu_progs/">http://www.iir.edu.ua/education/edu_progs/</a>  Є можливість знайти на веб-сайті всю потрібну інформацію про ОП, перелік освітніх компонентів, робочі програми, форми підсумкового контролю, програму переддипломної практики, методичні рекомендації до написання диплому двома мовами.  Тобто, посилання щодо ОП є доступними для усіх стейкхолдерів, і це визнають експерти на стор. 25 Звіту, що майбутні здобувачі можуть ознайомитися про освітні компоненти, а роботодавці про цілі і очікувані результати навчання.</p> <p>5) Додатково зауважимо що на момент затвердження ОП нормативних вимог щодо оприлюднення проєкту не існувало! КНУ завжди виконує всі законодавчі вимоги.</p> <p><b><i>З врахуванням вищевказаного, пропонуємо змінити оцінку за Критерієм 9 на рівні В та оцінити ОП на рівні А</i></b></p>