

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
щодо звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми
36445 Міжнародне право (мова навчання англійська) / International Law,
рівень вищої освіти Бакалавр,
спеціальність 293 – Міжнародне право

<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p>Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її удосконалення</p> <p>1) Потребує удосконалення нормативне закріплення місії та стратегії ЗВО. Окрему увагу слід приділити комплексу заходів щодо ознайомлення студентів ОП з основними положеннями цих документів.</p> <p>3) Інституту потрібно укласти додаткові угоди з базами практик для охоплення всіх студентів виробничою (переддипломною) практикою, яку вони будуть проходити на 4 курсі навчання. Рекомендується посилити ОП додатковою виробничою практикою для студентів або ознайомчою практикою (без відриву від навчання).</p> <p>4) Рекомендується врахувати у розрахунках навчального плану години, відведені на проведення проміжного (модульного) контролю та підсумкового контролю, що є обов'язковими у навчальному процесі, внести відповідні зміни у діючі НП та закріпити години для контрольних заходів.</p> <p>8) Рекомендуємо посилити ОП компонентами та заходами, що допомагають студентам-іноземцям набувати навички soft skills, інтегруватись в українське суспільство та залучитись до суспільного студентського життя.</p>	<p>Із наведеним переліком слабких сторін та рекомендацій повністю погодитись неможливо:</p> <p>1) стратегія Університету прийнята у встановленому порядку і оприлюднена на сайті ще у 2018 році http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Development-strategic-plan.pdf</p> <p>3) В цілому погоджуючись із рекомендацією, відзначимо, що специфіка ОП зумовлює можливість для здобувачів самостійно (за дозволом кафедр) вибирати для себе місце проходження практики і пропонувати його для використання. Якщо здобувачу зручніше проходити виробничу практику в державі свого громадянства чи постійного місця проживання, ЗВО буде сприяти цьому з метою забезпечення студентоцентрованого навчання. Проте це не означає, що не будуть докладені зусилля для пошуку партнерів з метою укладення відповідних договорів.</p> <p>4) Вимога <i>«врахувати у розрахунках навчального плану години, відведені на проведення проміжного (модульного) контролю та підсумкового контролю»</i> є: а) абсурдною: навчальний план є засобом планування робочого часу студента, а контрольні заходи є інструментом оцінювання досягнення запланованих результатів навчання, вони вказуються в навчальному плані, але час, відведений на їх проведення, не може входити в баланс часу здобувача освіти – він не є часом, витраченим на опанування освітнього компоненту, який складається із навчальних занять (лекції, практичні, лабораторні, семінарські, індивідуальні заняття та консультації з дисципліни під час семестру), самостійної роботи, практики. Практика включення до навчального плану годин на контрольні заходи у окремих ЗВО запозичена із середньої школи з метою</p>

	<p>планування робочого часу викладачів – однак останнє не є завданням навчального плану.</p> <p><u>б) втручанням у автономію ЗВО;</u></p> <p><u>в) суперечить загальноприйнятій у європейських університетах практиці,</u> згідно якої час, відведений на контрольні заходи, не обліковується у складі часу, затраченого студентом на опанування освітнього компоненту.</p> <p>8) Набуття студентами навичок soft skills вже забезпечується такими ОК, як філософія, право зовнішніх зносин та основи дипломатії, міжнародне публічне право, порівняльний цивільний процес, виробнича практика. Щодо іншої частини рекомендації (інтегрування до українського суспільства та залучення до суспільного студентського життя), в цілому погоджуємось з врахуванням окремих коментарів, наданих щодо критеріїв 2, 4 та 6.</p>
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1.</p> <p>До сильних сторін належить унікальний характер ОП. ОП має чітко прописані програмні результати навчання. Варто позитивно відзначити досвід розробки англійських магістерських ОП, що сприяло розробці та реалізації цієї бакалаврської ОП. Компетентності, закріплені в ОП, чітко відповідають вимогам Національної рамки кваліфікацій для сьомого (бакалаврського) кваліфікаційного рівня.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.</p> <p>Недоліком є відсутність окремого нормативного документу, присвяченого місії та стратегії ЗВО. В ОП наявні порушення в формальній процедурі затвердження, оскільки затвердження НП (2017 р.) відбулося раніше ніж ОП (2018 р.), що не відповідає вимогам законодавства.</p> <p>Виявлено неточності у вказаній кількості іноземних студентів 1 курсу, оскільки не враховано 2 студентів, які поновились на навчання. В описі ОП не було чітко пояснено, що набір 2017/2018 навчального року було повністю відраховано за академічну неуспішність, що було встановлено під час розмов з адміністрацією Інституту.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 1. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1. Аналізований критерій містить недоліки, які однак не мають</p>	<p>Стратегія Університету прийнята у встановленому порядку і оприлюднена на сайті ще у 2018 році</p>

<p>суттєвого характеру та підлягають усуненню у робочому порядку.</p>	
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2. Необхідно позитивно відзначити структурно-логічну схему ОП. Слід відзначити раціональну систему обрання вибіркових дисциплін за трьома способами, що забезпечує формування індивідуальної освітньої траєкторії. Варто відзначити гнучку систему співвідношення аудиторних годин до годин самостійної підготовки, яка не є фіксованою та коливається від 30 до 50% передбаченого часу на аудиторні заняття в одному кредиті ЄКТС.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</p> <p>1) Певним недоліком ОП є можливість вивчення лише однієї іноземної мови (англійської). Рекомендується передбачити можливість вивчати другу іноземну мову, принаймні, на факультативних засадах.</p> <p>2) Недоліком є наявність в ОП лише 1 виробничої (переддипломної) практики. Для забезпечення формування практичних навичок варто передбачити ще одну додаткову практику.</p> <p>3) Дисципліна “Основи наукових досліджень” не виправдала покладені на неї завдання щодо формування soft skills, що було враховано у новій ОП.</p> <p>4) Рекомендуємо проводити факультативні заняття “Я студент” для ознайомлення студентів з історією ЗВО та інтеграції їх до студентського життя. Враховуючи, що студентами ОП є виключно іноземці, необхідно включати у</p>	<p>1) Навчальний план ОП передбачає вивчення двох іноземних мов для здобувачів вищої освіти, які є громадянами інших держав, – англійської та української. Обов’язкове вивчення української мови було запроваджене з метою подолання мовного бар’єру, налагодження більш тісної комунікації англомовних студентів з українськими студентами, їх інтеграції до студентського середовища і українського суспільства, на важливості чого неодноразово наголошено в звіті ЕГ. Для того, аби надати можливість здобувачам освіти вивчати третю іноземну мову, потрібна наявність науково-педагогічних працівників, що забезпечать викладання цієї мови та відповідатимуть додатковим критеріям, а саме – володітимуть досконало як англійською, так і іншою іноземною мовою, яку бажатимуть вивчати студенти, а також матимуть можливість організувати факультативні заняття поза межами свого нормативно встановленого робочого часу. У зв’язку з цим КНУТШ розгляне можливість щодо запровадження другої іноземної мови як факультативної у тому випадку, коли для цього будуть забезпечені відповідні умови.</p> <p>2) За підсумками атестації здобувачів вищої освіти ОП присвоєння їм професійної кваліфікації не передбачається, тому вважаємо, що кількість кредитів, відведених для практичної підготовки здобувачів та набуття ними відповідних компетентностей, цілком достатньо. Згідно з Положенням про організацію освітнього процесу КНУТШ мінімальний обсяг для практики складає 3 кредити ЄКТС (п. 5.2.4).</p>

<p>навчання теми, що висвітлюють історію та культуру України, оскільки ОК "Країнознавство" та "Історія держави і прав зарубіжних країн" не містять відповідних тем.</p> <p>5) Рекомендується розширити поєднання викладання та набуття практичних навичок. Пропонуємо започаткувати ознайомлення студентів з практичною діяльністю фахівців на робочому місці за рахунок проведення виїзних занять в рамках дисциплін, зокрема, Вступ до спеціальності МП, та проводити он-лайн спілкування з фахівцями-практиками у рамках лекцій та семінарів.</p> <p>6) Рекомендується також включити в ОП навчально-ознайомчу практику (без відриву від навчання).</p> <p>Рівень відповідності Критерію 2. Рівень В Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2. В процесі аналізу критерію ЕГ було виявлено певні недоліки, які повинні бути поступово усунені.</p>	<p>4) В цілому погоджуючись з цією рекомендацією, залишаємо за собою право забезпечити ознайомлення студентів з історією, правилами та культурно-суспільним життям Університету в рамках дисципліни вільного вибору “Українознавчі студії”, які варто перенести з 4-го року навчання на 1-й рік та передбачити відповідні зміни в навчальному плані ОП.</p> <p>5) Зазначена рекомендація вимагає (1) договірного закріплення відповідного обов’язку державних чи приватних організацій приймати іноземних студентів, що може супроводжуватись різного роду складнощами, та (2) здійснення рекомендованих заходів під час виконання працівниками своїх робочих завдань, що може негативно позначитись на функціонуванні підприємств та установ. Інститут залучає до аудиторних занять на ОП професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців, що було продемонстровано у відомостях про самооцінювання та під час зустрічей експертів з фокус-групами, однак не відкидає можливості організації спілкування з такими фахівцями у он-лайн форматі.</p> <p>6) Не до кінця зрозуміле змістовне наповнення рекомендації. Якщо мова йде про ознайомлення здобувачів з роботою органів державної влади України чи приватних структур, то варто відзначити, що спроби організувати екскурсії на ОП до органів державної влади для іноземних студентів супроводжувались певними труднощами. Це не означає, що подібних спроб не буде зроблено знову. Однак запровадження такої практики до навчального плану ОП на постійній основі навряд чи є доцільним та виправданим.</p> <p>Підсумовуючи викладене вважаємо, що жодних підстав для зниження оцінки за критерієм 2 в цілому до рівня В немає.</p> <p>Що дозволяє нам пропонувати оцінити дану ОП за Критерієм 2 на рівні А.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3. Інформація, розміщена на сайті ЗВО дозволяє отримати базові відомості щодо вступу до ЗВО. Варто позитивно оцінити врахування особливостей ОП при прийомі на навчання</p>	

шляхом здачі іспиту з іноземної мови та фаху. Для іноземних студентів з недостатнім рівнем володіння англійською мовою передбачено річні курси на Підготовчому відділенні ЗВО.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.

1) Прогалини в законодавстві не дають можливість забезпечити навчання на цій ОП українським студентам. За поясненнями адміністрації існує неузгодженість у законодавстві щодо доступу українських студентів до бакалаврських ОП, які не викладаються державною мовою.

2) Англomовна версія сайту підготовчого відділення ЗВО потребує додаткове наповнення інформацією для іноземних студентів та абітурієнтів.

3) Рекомендується закріпити відповідним положенням чіткі процедури визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.

Рівень відповідності Критерію 3.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3.

ОП відповідає критерію, однак потребує певних вдосконалень.

1) ОП спрямована на навчання англomовних іноземних студентів, що зумовлює її особливості та непридатність для забезпечення набуття фахових компетентностей здобувачами-громадянами України в повному обсязі: (1) обов'язкове вивчення української мови в обсязі 12 кредитів ЄКТС; (2) обмежене вивчення законодавчої та судової практики України, без знання якої неможливо здобути професійну кваліфікацію, а також скласти ЗНО з права при вступі до магістратури. Крім того, запровадження ОП виключно для іноземних здобувачів вищої освіти обґрунтовується автономією ЗВО, передбаченою в Законі "Про вищу освіту".

3) Не погоджуємось із зауваженням щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.

а) Юридичний аспект:

- згідно Закону України «Про освіту» (п. 5 ст.8) «Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством».

- в Законі України «Про вищу освіту» детально розписуються права ЗВО щодо самостійного визнання освітніх кваліфікацій і результатів навчання у формальній освіті і немає жодної згадки про будь-які права ЗВО щодо визнання результатів неформальної освіти;

- відсутність у ЗВО прав самостійно вирішувати питання визнання неформальної освіти де факто підтверджується наявною практикою дій ЦОВВ. Наприклад, МОН України (без врахування точки зору ЗВО як державної, так і приватної форми власності) імперативно встановлює правила визнання сертифікатів з володіння іноземною мовою при вступі на програми різних рівнів вищої освіти: відмовляє за рівнем бакалавра і магістра, і дозволяє – за рівнем доктора філософії.

- згідно ст38. Закону України «Про освіту» органом, який «формує вимоги до ... визнання результатів неформального та інформального навчання» називається Національне агентство кваліфікацій.

В такому правовому полі ЗВО не мають можливості, не порушуючи закон, виконувати рекомендації міжнародних інституцій, зокрема ЮНЕСКО, щодо визнання неформальної

	<p>освіти (які, до речі, перш за все, стосуються набуття не освітніх, а професійних кваліфікацій).</p> <p>б) Відповідність вимогам підкритерію 3.4. Насправді, навіть у випадку, якби законодавство України і дозволяло зарахування результатів навчання у неформальній та інформальній освіті, Національне агентство забезпечення якості освіти все одно не могло б вимагати у ЗВО визнання таких результатів. Це було б одночасно: - втручанням у права ЗВО поза межами компетенції Агентства (визначеними Законом України «Про вищу освіту»); - діями, які створюють ризики щодо якості вищої освіти – якість надання освітніх послуг у неформальній освіті визначити здебільшого неможливо, Оцінка за підкритерієм 3.4 має надати всім зацікавленим особам інформацію про те: - чи має ЗВО чіткі правила визнання результатів неформальної та/або інформальної освіти, якщо він їх зараховує? - чи керується ЗВО цими правилами завжди? - чи довів ЗВО ці правила до відома всіх зацікавлених сторін? Таким чином, позиція КНУТШ щодо визнання результатів неформальної освіти абсолютно відповідає вимогам підкритерію - є чіткою, зрозумілою і доведеною до всіх учасників освітнього процесу, і немає жодних підстав сумніватися у якості освітнього процесу чи порушення прав його учасників.</p> <p>Підсумовуючи викладене вважаємо, що жодних підстав для зниження оцінки за критерієм 3 в цілому до рівня В немає.</p> <p>Що дозволяє нам пропонувати оцінити дану ОП за Критерієм 3 на рівні А.</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4. Слід відзначити якісне та змістовне наповнення силабусів. Сильною стороною є застосування різноманітних інтерактивних методів навчання. Необхідно відзначити високий професійний рівень викладання ОК англійською мовою. Позитивною практикою є підготовка допоміжних навчальних матеріалів англійською мовою до дисциплін ОП</p>	

<p>для покращення якості навчання студентів. В умовах карантину дистанційне навчання було організовано швидко та якісно.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</p> <p>1) Рекомендується перевести систему дистанційного навчання на єдину платформу.</p> <p>2) Рекомендується розробити підготовчі матеріали дисциплін (посібники, підручники тощо) англійською мовою та забезпечити доступ до їх цифрових версій у бібліотеці.</p> <p>3) Доцільно запровадити традицію відвідування студентами-іноземцями музею МЗС України, музею Нацбанку України, музею Т.Г.Шевченка, проведення екскурсії до Верховної Ради України, зустрічей у КМДА тощо.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 4. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4. Зазначені у критерії недоліки не мають суттєвого значення для якості навчання і можуть бути усунені у робочому порядку.</p>	<p>1) В рамках ОП не передбачено такої форми навчання, як дистанційна. Використання різних платформ під час введення обмежувальних карантинних заходів, пов'язаних із поширенням COVID-19, для організації навчального процесу на ОП було зумовлене різними технічними можливостями як викладачів, так і студентів, досягнутими домовленостями між усіма учасниками освітнього процесу з метою максимального врахування їх інтересів та можливостей, а також правом ЗВО самостійно визначати формат дистанційного навчання в надзвичайних умовах, що склалися в Україні. Останнє підтверджується п. 2 ч. 2 Наказу МОН №406 від 16 березня 2020 року. Рекомендації МОН щодо організації поточного, семестрового контролю та атестації здобувачів освіти із застосуванням дистанційних технологій, які рекомендують ЗВО використовувати єдину платформу, були оприлюднені лише 14 травня 2020 року (https://mon.gov.ua/ua/npa/shodo-organizaciyi-potochnogo-semestrovogo-kontrolyu-ta-atestaciyi-zdobuvachiv-osviti-iz-zastosuvannyam-distancijnih-tehnologij) і стосуються не організації навчального процесу, а форм контролю та атестації здобувачів. ЗВО мають академічну автономію, отже, самостійно визначають форми організації освітнього процесу в умовах непередбачуваного карантину. Крім того, Інститут поступово переходить на єдину навчальну платформу Moodle, а викладачі ОП продемонстрували її роботу під час фокус-групи.</p> <p>3) Кроки по втіленню цієї рекомендації в життя будуть застосовуватись, проте їх ефективність обумовлюватиметься багатьма факторами, зокрема тими, які не залежать від зусиль та бажання окремих підрозділів Інституту чи Університету.</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5. До сильних сторін слід віднести чітко прописані процедури</p>	

<p>оцінювання та проведення контрольних заходів у силабусах. Викладачі постійно практикують роз'яснювальну роботу серед студентів щодо дотримання вимог академічної доброчесності.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</p> <p>1) У зв'язку з нещодавним запровадженням єдиної загальноуніверситетської системи перевірки на антиплагиату Unicheck у ЗВО лише формується усталена практика перевірки письмових робіт на академічну доброчесність.</p> <p>2) Рекомендується практикувати проведення контрольних заходів у дистанційній формі на спільній для всіх учасників освітнього процесу електронній платформі, що дозволяє використовувати єдину систему моніторингу активності студентів в е-навчанні.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 5. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5. В процесі аналізу критерію було виявлено певні недоліки, які однак не мають суттєвого значення і можуть бути усунені у робочому порядку.</p>	<p>2) Якщо мова йде про проведення заходів семестрового контролю у дистанційній формі на постійній основі, то це, на нашу думку, є небажаним, незрозумілим та недоцільним. Проведення заходів поточного контролю у дистанційній формі на постійній основі також дозволимо собі піддати сумніву. Це зумовлено специфікою контингенту студентів-іноземців, значна частина яких не має відповідних технічних можливостей для реалізації такої форми контрольних заходів, перебуваючи в Україні. Крім того, незважаючи на перевагу письмової форми контролю (включаючи електронну) в плані об'єктивності, часто рівень знань студентів можна встановити під час безпосереднього усного спілкування з ними.</p>
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p> <p>Загальний аналіз щодо Критерію 6: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6.</p> <p>Сильною стороною критерію є високий професійний рівень викладачів, що обумовлює якісне викладання. Позитивною рисою є факт постійного підвищення кваліфікації викладачів, в тому числі за кордоном. Варто відзначити мотивованість та активність НПП. Позитивним аспектом є широка участь викладачів у міжнародних науково-дослідних проектах та активна наукова діяльність за предметами викладання, а також ефективне керівництво студентськими науковими роботами.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6. ЗВО варто посилити комплекс заходів по мотивації НПП шляхом створення мотиваційного фонду та розширення</p>	

<p>критеріїв для преміювання НПП (наприклад, за достроковий захист дисертації, за наукове керівництво студентом, що переміг на змаганнях).</p> <p>Рівень відповідності Критерію 6. Рівень А</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6. Критерій містить кращі результати та приклади за всіма складовими. Не виявлено явних недоліків в аналізованому критерії.</p>	<p>Така практика існує. Обсяги виконання зазначеної рекомендації залежить від наявних фінансових ресурсів у ЗВО.</p>
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p> <p>Загальний аналіз щодо Критерію 7: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7.</p> <p>До позитивних практик по відношенню до аналізованого критерію належать: наявність аудиторій з сучасним технічним обладнанням, що дозволяє візуалізувати інформацію, організувати інтерактивні заняття; наявність у корпусі системи відеонагляду; наявність інфраструктури для осіб з інвалідністю, а саме ліфт та пандуси. Позитивною практикою є переклад "Етичного кодексу Інституту" англійською мовою та розміщення його на сайті Інституту (http://www.iir.edu.ua/en/students/integrity/). Сильною стороною критерію є залучення до розробки та реалізації ОП працівників Науково-методичного центру, відділу міжнародних зв'язків Інституту та Підготовчого відділення Університету.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.</p> <p>1) Рекомендується поповнювати надалі бібліотечний фонд ключовою для спеціальності 293 "Міжнародне право" англійською науковою літературою та розширити доступ до електронних баз даних.</p> <p>2) Для фізичного розвитку студентів варто активізувати роботу по їх залученню до занять з фізичного виховання.</p> <p>3) Рекомендується встановити системи кондиціонування аудиторій.</p>	<p>1) Виконання зазначеної рекомендації залежить від наявних фінансових ресурсів у ЗВО.</p> <p>2) ЗВО надає для студентів, зокрема іноземних, широкий вибір засобів заняття фізичною культурою: басейн, тренажерні зали в гуртожитках, де проживають іноземні студенти ОП (https://studmisto.knu.ua/dormitory-13-1), зовнішній спортивний комплекс Інституту. Навчальний план ОП передбачає фізичне виховання в якості факультативу.</p> <p>3) Виконання зазначеної рекомендації залежить від наявних фінансових ресурсів у ЗВО, але відзначимо, що навряд чи всі аудиторії у ЗВО України оснащені кондиціонерами.</p>

<p>4) Рекомендується удосконалити нормативну базу вирішення конфліктних ситуацій та забезпечити офіційний англомовний переклад.</p> <p>5) Рекомендується активізувати роботу Студентської ради для покращення комунікації з іноземними студентами та запровадити кураторство студентів-іноземців старших курсів над першокурсниками для допомоги і підтримки у студентському житті та побуті.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 7. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7. В процесі аналізу критерію ЕГ було виявлено певні недоліки, які можуть бути усунені в робочому порядку.</p>	<p>5) Виконання зазначеної рекомендації залежатиме не лише від зусиль відповідних підрозділів Інституту, але також від готовності та бажання співпрацювати представників студентського самоврядування та іноземних здобувачів освіти. Рекомендація щодо кураторства є слушною і заслуговує на всіляку підтримку.</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p> <p>Загальний аналіз щодо Критерію 8: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8. Слід позитивно відзначити цілісність системи моніторингу якості освіти ЗВО та Інституту. Сильною стороною критерію є висока культура якості, яка підтверджена науковими та методичними напрацюваннями ЗВО, що дозволяє досягти високого рівня надання освітніх послуг. Варто позитивно відзначити врахування думки студентів в опитуваннях при внесенні змін до ОП.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</p> <p>1) Рекомендується активніше залучати роботодавців на всіх етапах розробки та реалізації ОП.</p> <p>2) Рекомендується посилити взаємодію Сектору працевлаштування студентів та аспірантів ЗВО з Інститутом щодо кар'єрного шляху майбутніх випускників.</p> <p>3) Для покращення культури якості ЗВО рекомендується запровадити традицію організації та проведення конференції з якості освіти для популяризації поширення позитивного досвіду в цьому напрямку.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 8.</p>	<p>1) Специфіка ОП (роботодавцями для здобувачів виступатимуть органи державної влади та місцевого самоврядування, а також громадські організації чи приватні компанії іноземних держав) пояснює відсутність серед стейкхолдерів роботодавців з України. Разом з тим, робота ведеться і буде надалі проводитися, проте в допустимих і розумних межах.</p> <p>3) Практика підвищення культури якості в межах Університету реалізується в різних формах, зокрема регулярно проводяться зустрічі та тренінги для НПП, гарантів ОП, адміністративно-технічного персоналу. Відсутність якоїсь однієї форми (конференції), на нашу думку, не впливає на культуру якості, сформовану в Університеті.</p>

<p>Рівень В Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8. В процесі аналізу критерію ЕГ було виявлено певні недоліки, які можуть бути усунені в робочому порядку.</p>	<p>Підсумовуючи викладене, вважаємо, що жодних підстав для зниження оцінки за критерієм 8 в цілому до рівня В немає. Що дозволяє нам пропонувати оцінити дану ОП за Критерієм 8 на рівні А.</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p> <p>Загальний аналіз щодо Критерію 9: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9. Позитивним аспектом є наявність у ЗВО загальноуніверситетських та локальних нормативних актів, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, які є доступними на сайті. Також варто позитивно відзначити кроки адміністрації Інституту щодо перекладу ключових документів англійською мовою.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9. Сайт Інституту має недосконалу систему навігації та створює труднощі в пошуку ключової інформації про ОП як українською так і англійською мовами. Рекомендується покращити навігацію, спростити пошук ключової інформації щодо ОП та узгодити англійськомовну та україномовну версії сайту.</p> <p>Рекомендується перекласти "Положення про організацію освітнього процесу ЗВО" на англійську мову та розмістити на сайті Інституту.</p> <p>Рекомендується створити єдину вкладку на сторінці Інституту, що була б присвячена виключно цій ОП у двох версіях – англійськомовній та україномовній з однаковим наповненням необхідних відомостей про ОП із чітким виділенням кожного інформаційного компонента.</p> <p>При внесенні подальших змін до ОП необхідно розміщувати проєкт ОП на сайті ЗВО для надання можливості стейкхолдерам вносити зауваження та пропозиції.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 8. Рівень В Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.</p>	

<p>В процесі аналізу критерію ЕГ було виявлено певні недоліки, які повинні бути поступово усунені.</p>	
--	--