ПРОТОКОЛ № 41

засідання Організаційного комітету з проведення виборів ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка

м. Київ 26 жовтня 2026 року

ПРИСУТНІ: 11 членів Організаційного комітету.

ВАСИЛЬЧЕНКО Оксана Петрівна - директор Навчально-наукового інституту права, доктор юридичних наук, професор; **ДЕНИСЕНКО Валентина Петрівна** – головний бухгалтер;; **ІВАНЧЕНКО Олексій Геннадійович**, начальник відділу кадрів, кандидат технічних наук; **КОМАХА Лариса Григорівна** – директор Навчально-наукового інституту публічного управління та державної служби, доктор філософських наук, професор; **ЛАЗОРЕНКО Іван Сергійович** - помічник першого проректора; **ЛАТИШЕНКО Людмила Анатоліївна** – директор Українського фізико-математичного ліцею Київського національного університету імені Тараса Шевченка, вчитель біології вищої категорії, вчитель-методист, кандидат біологічних наук; **НОВІКОВА Ганна Леопольдівна** – директор Видавничо-поліграфічного центру «Київський університет»; **ОСТАПЕНКО Роман Володимирович** – асистент кафедри фізики металів фізичного факультету, голова Ради молодих вчених Київського національного університету імені Тараса Шевченка, кандидат фізико-математичних наук; **РОМАНЮК Сергій Іванович** – начальник Центру телекомунікацій; **РОЖКО Олександр Дмитрович** – проректор з науково-педагогічної роботи, доктор економічних наук, професор; **ЧОМКО Дмитро Федорович** – голова Первинної профспілкової організації Київського національного університету імені Тараса Шевченка, завідувач кафедри гідрогеології та інженерної геології Навчально-наукового інституту «Інститут геології», кандидат геологічних наук, доцент (за згодою).

ПОЧАТОК ЗАСІДАННЯ: 19:00, онлайн.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Розгляд скарги Зозулі Дмитра Васильовича, виборця на виборах ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка.
2. Розгляд звернення Ірини Жданово про акредитацію представника медіа.

3. Розгляд звернення Генадійса Куркінса про акредитацію представника медіа.

СЛУХАЛИ:
Лариса КОМАХА запропонувала відкрити засідання Організаційного комітету з проведення виборів ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка та затвердити порядок денний.

ГОЛОСУВАЛИ:
«За» – 11; «Проти» – немає; «Утримались» – немає.

УХВАЛИЛИ:
Розпочати засідання Організаційного комітету з проведення виборів ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка та затвердити порядок денний.

СЛУХАЛИ:
Лариса КОМАХА ознайомила членів Організаційного комітету з проведення виборів ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка зі скаргою студента Факультету радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем Дмитра Зозулі, яка надійшла до Організаційного комітету 26 жовтня 2026 року щодо неправомірності відмови у видачі виборчого бюлетеня та допуску до голосування на виборах ректора КНУ імені Тараса Шевченка за умови пред'явлення цифрового паспорта (е-паспорта) у мобільному застосунку «Дія».

ВИСТУПИЛИ:
Оксана ВАСИЛЬЧЕНКО звернула увагу на таких аспектах.
Щодо відсутності факту порушення права заявника. Зі змісту звернення вбачається, що підставою для його подання стала телефонна розмова, яка, за твердженням пана Зозулі, відбулася 24 жовтня 2026 року з особою, яку заявник визначає як представника дільничної виборчої комісії. Водночас вибори ректора Університету призначено на 27 жовтня 2026 року. Отже, станом на дату зазначеної телефонної розмови процедура голосування ще не розпочалася, виборчі бюлетені виборцям не видавалися, а тому фактична відмова у видачі пану Зозулі бюлетеня під час голосування не могла мати місця. У зверненні не наведено обставин, які підтверджували б прийняття щодо пана Зозулі індивідуального рішення про недопуск до голосування, виключення зі списку виборців або фактичну відмову у видачі бюлете ня.Навпаки, зі змісту звернення вбачається, що пана Зозулю включено до списку виборців і повідомлено про дату, час та місце голосування. Таким чином, наведені паном Зозулею обставини не підтверджують факту

позбавлення його права на участь у виборах ректора Університету. Відповідно до статті 3 Закону України «Про звернення громадян» скарга є зверненням із вимогою про поновлення прав і захист законних інтересів громадян, порушених діями, бездіяльністю чи рішеннями державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, об'єднань громадян, посадових осіб. Відповідно до п. 1.4. Положення про порядок подання та розгляду скарг під час проведення виборів ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка, затвердженого наказом ректора від 22 квітня 2026 року № 456-32, скаргою під час виборів ректора Університету вважається письмова заява (звернення) скаржника, в якій міститься інформація щодо порушення законодавства України та нормативно-правових актів, що регулюють порядок проведення виборів ректора Університету, і вимога забезпечити реалізацію, захист та поновлення порушених прав кандидатів на посаду ректора Університету, членів організаційного комітету, головної виборчої комісії та дільничних виборчих комісій з проведення виборів, спостерігачів від кандидатів, громадських спостерігачів, представників засобів масової інформації (далі - медіа), осіб, які беруть участь у голосуванні (далі - виборці) та інших учасників виборчого процесу. Отже, зазначені положення передбачають необхідність визначення конкретного права чи законного інтересу, порушення якого оскаржується, а також дії, бездіяльності або рішення, з якими заявник пов'язує таке порушення. Водночас стаття 3 вищевказаного Закону передбачає також право громадян звертатися із заявами щодо реалізації їхніх прав і законних інтересів. Враховуючи, вказане, а також те, що у зверненні пана Зозулі не йдеться про будь-які конкретні порушення будь-яких прав або законних інтересів учасників виборчого процесу, що мали місце, а також не міститься інформація про порушення законодавства України та нормативно-правових актів, що регулюють питання виборів ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка (натомість зазначаються особисті міркування заявника щодо обов'язковості прийняття е-паспорту як документу, що посвідчує особу виборця на зазначених виборах) дане звернення розглянуто Організаційним комітетом по суті як звернення щодо порядку реалізації права на участь у виборах ректора Університету. Разом із тим твердження про вже вчинене порушення права завяника на голосування не підтверджується викладеними у зверненні фактичними обставинами.

Щодо відсутності доказів неправомірних дій виборчих комісій. У зверненні заявник посилається на телефонну розмову з представником дільничної виборчої комісії, під час якої, йому було повідомлено про необхідність пред'явлення паспорта громадянина України у фізичній формі. При цьому у зверненні не зазначено прізвища, імені, по батькові та посади особи, яка нібито надала відповідну інформацію, а також не наведено відомостей, які дозволяють

однозначно встановити зміст та обставини такої розмови. Також пан Зозуля оскаржує «відповідні розпорядження Організаційного комітету (у разі їх наявності)». Таким чином, сам зміст звернення свідчить про те, що заявникові не відомо про існування конкретного рішення чи розпорядження, яке він просить скасувати. Звернення не містить реквізитів відповідного акта, його дати, номера або інших даних, які дозволяли б ідентифікувати предмет оскарження. Відсутність у зверненні таких відомостей не позбавляє заявника права на його розгляд, однак не дає підстав вважати доведеними твердження про прийняття конкретного протиправного рішення чи надання незаконної вказівки. Встановлення та перевірка обставин, викладених у зверненні, повинні здійснюватися з урахуванням вимог статей 15 і 19 Закону України «Про звернення громадян».

Щодо спеціального нормативного регулювання порядку обрання ректора. Згідно статті 42 Закону України «Про вищу освіту» обрання керівника закладу вищої освіти здійснюється за встановленою законодавством процедурою. Постановою Кабінету Міністрів України від 05 грудня 2014 року № 726 «Деякі питання реалізації статті 42 Закону України "Про вищу освіту"» затверджено Методичні рекомендації щодо особливостей виборчої системи та порядку обрання керівника закладу вищої освіти, якими визначено право визначати перелік документів, на підставі яких встановлюється особа виборця на виборах ректора на рівні конкретних закладів, в яких такі вибори проводяться. Відповідно до пункту 4.6 Положення про вибори ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка, затвердженого рішенням Вченої ради Університету від 29 червня 2026 року (протокол № 15) та введеного в дію наказом від 02 липня 2026 року № 767-32, видача бюлетеня здійснюється за умови пред'явлення виборцем паспорта громадянина України у вигляді паспортної книжечки або ID-картки. Зазначений порядок має загальний характер, поширюється на всіх виборців і не передбачає встановлення індивідуальних обмежень стосовно окремих осіб, у процитованій частині спрямований на попередження можливих порушень при ідентифікації особи виборця та враховує реальні організаційно-технічні можливості щодо зазначеної ідентифікації, які наявні у дільничних виборчих комісій з виборів ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

Щодо повноважень Університету та Організаційного комітету. Правове регулювання виборів ректора передбачає поєднання загальних вимог законодавства та організаційної автономії закладу вищої освіти. Відповідно до статті 32 Закону України «Про вищу освіту» заклади вищої освіти користуються автономією в межах, установлених законом. Реалізація автономії передбачає можливість визначати внутрішні організаційні процедури, якщо це відповідає законодавству та не виходить за межі компетенції відповідного закладу й уповноважених органів. Пункт 37 Методичних рекомендацій, затверджених

Постановою Кабінету Міністрів України № 726, передбачає спеціальне повноваження Організаційного комітету затверджувати перелік документів, необхідних для видачі бюлетенів.

Отже, законодавче регулювання не зводиться до загального питання юридичної сили документів, що посвідчують особу, а передбачає також визначення організаційного порядку їх використання під час конкретної процедури голосування. При цьому встановлений перелік документів застосовується з урахуванням принципів правової визначеності, рівності виборців, однаковості процедур та недопущення вибіркового підходу. Зміна відповідних правил окремими членами виборчих комісій за індивідуальними зверненнями виборців без належного рішення компетентного органу не відповідала б вимогам передбачуваності виборчої процедури.

Щодо правового статусу електронного паспорта. У зверненні пана Зозулі наведено положення статті 14-1 Закону України № 5492-VI щодо правового статусу е-паспорта та можливості його пред'явлення замість паспорта громадянина України у фізичній формі. Організаційний комітет не заперечує юридичної сили е-паспорта, встановленої законом. Водночас правове визнання е-паспорта як документа, що посвідчує особу, та порядок видачі бюлетенів на виборах ректора закладу вищої освіти не є тотожними за предметом регулювання. Закон № 5492-VI визначає правовий статус електронного документа та засади його використання, тоді як стаття 42 Закону України «Про вищу освіту», постанова Кабінету Міністрів України № 726 і прийняті на їх виконання документи регламентують спеціальну процедуру організації виборів керівника закладу вищої освіти. Зазначені акти підлягають системному застосуванню з урахуванням їхньої юридичної сили та предмета регулювання. При цьому сам факт законодавчого визнання е-паспорта не наділяє окремого члена дільничної виборчої комісії повноваженнями самостійно змінювати затверджений порядок видачі бюлетенів. Вимоги заявника про надання дільничним виборчим комісіям обов'язкових вказівок щодо застосування іншого порядку видачі бюлетенів повинні оцінюватися з урахуванням чинного Положення та компетенції Організаційного комітету.

Щодо тверджень про незаконність та «нікчемність» внутрішніх актів Університету. У зверненні зазначено, що внутрішні нормативні акти Університету, які, на думку заявника, суперечать законодавству, є юридично нікчемними з моменту прийняття. З таким категоричним висновком погодитися неможливо. Принцип верховенства права та ієрархії нормативно-правових актів дійсно передбачає обов'язок забезпечувати відповідність внутрішніх актів законодавству вищої юридичної сили. Однак із цього не випливає, що будь-який внутрішній акт, законність якого оспорює заявник, автоматично є нікчемним виключно внаслідок висловлення відповідної правової позиції. Питання правомірності положень внутрішнього

нормативного акта потребує оцінки їхнього змісту, компетенції органу, який прийняв акт, та співвідношення з нормами законодавства. Положення про вибори ректора Університету затверджено в установленому порядку та введено в дію відповідним наказом. За наявною у Організаційного комітету інформацією, пункт 4.6 Положення не скасовано та не визнано протиправним у судовому порядку. Отже, твердження заявника про автоматичну нікчемність відповідного положення є необґрунтованим.

Щодо технічної можливості перевірки е-паспорта. Посилання у зверненні на Постанову Кабінету Міністрів України від 18 серпня 2021 року № 911 стосується нормативно визначеного порядку формування та перевірки електронних паспортів. Водночас твердження про можливість перевірки будь-якого е-паспорта будь-яким смартфоном без додаткових організаційних умов саме по собі не підтверджує фактичної готовності відповідної виборчої комісії здійснювати перевірку документів у встановленому порядку, зокрема, з урахуванням наявності безперебійного інтернет-з'єднання у приміщеннях для голосування, а також враховуючи реальні можливості застосувати визначені Порядком формування та перевірки е-паспорта і е-паспорта для виїзду за кордон, їх електронних копій, затверджені вказаною у першому абзаці цього пункту Постановою Кабінету Міністрів України, процедури вказаної перевірки. Зокрема, п. 9 зазначеного Порядку формування та перевірки е-паспорта і е-паспорта для виїзду за кордон, їх електронних копій встановлено, що перевірка е-паспорта та е-паспорта для виїзду за кордон з використанням унікального електронного ідентифікатора у режимі реального часу є обов'язковою умовою їх використання особою для отримання адміністративних та інших послуг, у будь-яких інших випадках, передбачених законодавством. Також визначено, що перевірка е-паспорта, е-паспорта для виїзду за кордон здійснюється за допомогою електронних пристроїв шляхом зчитування або введення унікального електронного ідентифікатора, який забезпечує отримання даних з Реєстру інформаційними ресурсами єдиної інформаційної системи МВС на запит Порталу Дія. Пунктом 12 Порядку формування та перевірки е-паспорта і е-паспорта для виїзду за кордон, їх електронних копій передбачено, що органи державної влади, органи місцевого самоврядування, юридичні та фізичні особи для забезпечення можливості перевірки е-паспорта та е-паспорта для виїзду за кордон та отримання електронних копій (відомостей, даних) підключають власні інформаційні системи до Порталу Дія. Отже, процедура перевірки е-паспорта за встановленою Порядком формування та перевірки е-паспорта і е-паспорта для виїзду за кордон, їх електронних копій процедурою є обов'язковою умовою використання е-паспорту. У свою чергу, можливість реалізації такої процедури перевірки обумовлена наявністю відповідних технічних умов. З урахуванням неможливості забезпечити стабільне інтернет-з'єднання на дільницях, технічні

можливості для перевірки е-паспорта відсутні. При цьому Організаційний комітет не розглядає відсутність певного технічного засобу як обставину, що сама по собі змінює правовий статус е-паспорта.
Оксана ВАСИЛЬЧЕНКО зазначила про відсутність правових підстав для задоволення заявлених вимог про скасування неідентифікованих рішень та надання дільничним виборчим комісіям вказівок щодо самостійної зміни встановленого порядку видачі бюлетенів не встановлено.
Лариса КОМАХА внесла пропозицію відмовити у задоволенні вимог, що містяться у скарзі Дмитра ЗОЗУЛІ від 26 жовтня 2026 року.

ГОЛОСУВАЛИ:
«За» – 11; «Проти» – немає; «Утримались» – немає.

УХВАЛИЛИ:
Відмовити у задоволенні вимог, вкладених у скарзі Дмитра ЗОЗУЛІ від 26 жовтня 2026 року, щодо неправомірності відмови у видачі виборчого бюлетеня та допуску до голосування на виборах ректора КНУ імені Тараса Шевченка за умови пред'явлення цифрового паспорта (е-паспорта) у мобільному застосунку «Дія».

СЛУХАЛИ:
Лариса КОМАХА ознайомила членів Організаційного комітету з проведення виборів ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка зі зверненням Ірини ЖДАНОВОЇ, представника Українського Радіо (Суспільне Мовлення) отримати дозвіл на акредитацію. Лариса КОМАХА зазначила, що умови та процедура акредитації представників медіа під час проведення виборів ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка визначено Положенням про порядок акредитації та організаційної роботи представників медіа під час голосування на виборах ректора Київського національного університет імені Тараса Шевченка (затверджено наказом ректора № 469-32 від 23.04.2026 р).
Пані Ірина Жданова не надіслала пакет документів, визначених цим Положенням.
Лариса КОМАХА запропонувала відмовити в акредитації згідно п.3.2. Положення про порядок акредитації та організаційної роботи представників медіа під час голосування на виборах ректора Київського національного університет імені Тараса Шевченка (затверджено наказом ректора № 469-32 від 23.04.2026 р).

ГОЛОСУВАЛИ:
«За» – 11; «Проти» – немає; «Утримались» – немає.

УХВАЛИЛИ:

Відмовити у задоволенні звернення Ірини ЖДАНОВОЇ, щодо акредитації для висвітлення виборів ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка 27 жовтня 2026 року.

СЛУХАЛИ:
Лариса КОМАХА ознайомила членів Організаційного комітету з проведення виборів ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка зі зверненням Генадійса КУРКІНСА щодо висвітлення виборів ректора. Лариса КОМАХА звернула увагу, що до Організаційного комітету було направлено заяву від пана КУРКІНСА як незалежного журналіста. При цьому додано прескарту Міністерства оборони України як журналіста ДП "МПІУ".
Лариса КОМАХА запропонувала надати можливість Генадійсу КУРКІНСУ направити додаткові дані щодо його професийного статусу, необхідні для акредитації.

ГОЛОСУВАЛИ:
«За» – 11; «Проти» – немає; «Утримались» – немає.

УХВАЛИЛИ:
Надати можливість Генадійсу КУРКІНСУ направити додаткові дані щодо його професийного статусу, необхідні для акредитації.

СЛУХАЛИ:
Лариса КОМАХА запропонувала закрити засідання Організаційного комітету з проведення виборів ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

ГОЛОСУВАЛИ:
«За» – 11; «Проти» – немає; «Утримались» – немає.
УХВАЛИЛИ:
Закрити засідання Організаційного комітету з проведення виборів ректора Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

Голова Організаційного комітету Лариса КОМАХА

Секретар Організаційного комітету Людмила ЛАТИШЕНКО